Mr. Chairman: The question is that the Cochin Proclamation, III of 1123 (Repealing) Bill, 1951 be taken into consideration clause by clause.

The motion was put and carried.

Clause 2

The question that Clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 1

The question that Clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

Preamble

The question that the Preamble stand part of the Bill was put and carried

The Preamble was added to the Bill.

Title

The question that the Title stand part of the Bill was put and carried.

The Title was added to the Bill.

Sri. P. K. Krishnankutti Menon: I move that the Bill be passed.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai I second it.

The question that the Cochin Proclamation, III of 1123 (Repealing) Bill, 1951 be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Second Amendment) Bill

വ്യവസായവും, തൊഴിലും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ): സർ, ഈ ബിൽ ഓർഡിനൻസ് ആഗസ്റ്റ് 6-ാം തീയതിയിലെ ഗസറ്റിലാണ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതിനു ശേഷം ബില്ലിനെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിന്റെ നാനാ ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും പല നിവേദനങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും പലരിൽനിന്നും ഈ ഗവണ്മെണ്ടിനു കിട്ടുകയുണ്ടായി. അങ്ങിനെയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളേയും നിവേദനങ്ങളേയും വേണ്ടവിധം ചിന്തിച്ചു ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ ഈ ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനിടയ്ക്കു സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി വി. ഇയ്യു: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രവർത്തനം ഒരു വർഗ്ഗീയ ഛായയേയിലക്ക്

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സർ, അവതരിപ്പിക്കപ്പെടാത്ത ബില്ലിനെപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറയുവാൻ അനുവദിക്കാമോ?

Mr. Chairman: No discussion can be allowed.

The Travancore-Cochin High Court Act (Amendment) Bill

Minister for Industries and Labour **(Sri. P. K. Krishnankutti Menon)**—I beg to intrduce the Travancore-Cochin High Court Act, (Amendment) Bill.

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai):** I second it,

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ഫൻ ഉ-ലെ ഭി-ാംനമ്പർ ഹൈക്കോടതി ആക്ടിനു ഭേദഗതിയായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. K. Krishnankutty Menon]

ച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിൽ പ്രധാനമായിട്ടു രണ്ടു ഭേദഗതികളാണുള്ളതു്. ഒന്നാമത്തേതു് നിലവിലിരിക്കുന്ന ൨ ൪-ാം വകുപ്പിൽ ഹൈക്കോർട്ടു ഫുൾബെഞ്ചിനു് കൊടുത്തിട്ടുള്ള അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ചാണു്. ൨ ൪-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് അയ്യായിരമോ അതിൽ കൂടുതലോ സലയുള്ള കേസുകൾ കേൾക്കുന്നതിനു് ഒരു ഫുൾ ബെഞ്ചിനു മാത്രമെ അധികാരമുള്ളു. സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിയായ ശ്രീ. ഫസിലാലി ഇവിടെ വന്നിരുന്നപ്പോൾ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു റിപ്പോർട്ടു ഗവൺമെൻറിലേയ്ക്കു തരികയുണ്ടായി. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് ഒരു ഡിവിഷനൽ ബഞ്ചിനു് അയ്യായിരത്തിലധികം സലയുള്ള കേസുകളും കേൾക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു്. ആ അഭിപ്രായവുംകൂടി ഉദ്ദരിച്ചാണു് ൨ ൪-ാം വകുപ്പു് എടുത്തുകളയുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

പിന്നീടു ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ജഡ്ജിക്കു് തനിച്ചു് കേട്ടു തീരുമാനിക്കാവുന്ന കേസ്സുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭേദഗതിയാണു് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു് ആയിരം രൂപയോ അതിനു താഴേയോ വ്യവഹാരസല വരുന്ന ഇണ്ടാമപ്പീലുകളും പലവക അപ്പീലുകളും ഒരു ജഡ്ജി കേൾക്കുന്നതിനാണു് ഭേദഗതികൊണ്ടു് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. മേൽ വിവരിച്ച രണ്ടു ഭേദഗതികളും ആവശ്യമാണെന്നു് സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജി ഫസിലാലിയും ഹൈക്കോടതിയും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണു്. ബാക്കി ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്ന ഭേദഗതികളെല്ലാം ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന വന്നതിനുശേഷം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ അനുസരിച്ചുള്ളവയാണു്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന നടപ്പിൽവരുന്നതിനു മുമ്പു് ഹൈക്കോടതിയുടെ ശുപവൽക്കരണം, ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനം ശമ്പളം എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ചു് വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടെ ആവശ്യമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിലെ ൨ ൧൪ മുതൽ ൨ ൩൭ വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇനിയും ഹൈക്കോട്ടു ആക്ടിൽ ആ വ്യവസ്ഥകൾ തുടർന്നുപോകേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും അവയെല്ലാം എടുത്തു കളയണമെന്നും ഉള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു ഈ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് മേല്പറഞ്ഞ രണ്ടു ആവശ്യങ്ങൾക്കും നിലവിലുള്ള ആക്ടിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകളെ നീക്കുന്നതിനുമായി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ബിൽ സാദരം സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഈ ബിൽ ഒരു സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിലെ സിങ്കിൾ ബഞ്ചിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ള അധികാരത്തിനു വ്യാപ്തി വരുത്തുന്ന ഭേദഗതികളാണു ഈ ബില്ലിൽ ഉള്ളതു്. സുപ്രീം കോടതിയിലെ ജഡ്ജി ഇവിടെ വന്നു് ഈ രാജ്യത്തെ ഹൈക്കോടതിയെപ്പറ്റി അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തിയെന്നും ഒരു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചുവെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. സുപ്രീം കോടതിയിലെ ജഡ്ജി അങ്ങിനെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ കീഴ്ക്കോടതിയുടെ കാര്യംകൂടി പര്യാലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു അനുമാനിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതികൾ കീഴ്ക്കോടതികളെ സംബന്ധിച്ചും വരുത്തേണ്ടതുണ്ടോ എന്നുകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഏതായാലും ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു ചർച്ച ചെയ്യുവാനായി ഈ ബിൽ ഒരു സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിയ്ക്കയക്കണമെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ഇതു് സുപ്രീം കോടതിയിലെ ജഡ്ജിയുടെ അഭിപ്രായം മാത്രം അനുസരിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു മാറ്റമല്ല. ഇൻഡ്യയിലുള്ള മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇതു തന്നെയാണു് നിയമം എങ്കിലും ഈ ബിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു സമർപ്പിക്കുന്നതിനു എനിക്കു വിരോധമില്ല.

Sir, I move that the Travancore-Cochin High Court act, (Amendment) Bill be referred to a Select Committee consiting of Messrs. A. J. John, Kalathil Velayudhan Nair, P. Balakrishnan Tampi, K. K. Chellappan Pillai, K. Sivarama Pillai and myself. The report will be submitted within three days and the quorum will be three.

Mr. Chairman: The question is that the Travancore-Cochin High Court Act (Amendment) Bill be referred to the Select Committee consisting of,—

1. Sri. A. J. John
2. „ Kalathil Velayudhan Nair,
3. „ P. Balakrishan Tampi
4. „ K. K. Chellappan Pillai
5. „ K. Sivarama Pillai, and
6. „ P. K. Krishnankutty Menon

the quorum being three.

The motion was put and carried.

The Ligislative Assembly of Travancore-Cochin (Removal of Disqualifications) Bill *(continued)*

Mr. Chairman: Last time Sri. Gnanasigamoni had concluded.

Sri. Gnanasigamoni: In continuation of what I had said nearly five or six months ago, I move that the Bill may be referred to a Select Committee because it is a matter of serious importance. And therefore it is necessary that it should be referred to a Select Committee.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I would like to make a few observations. At the outset I am supporting Mr. Gnanasigamoni's motion that the Bill may be referred to a Select Committee. The Legislative Assembly has to declare by law those offices of profit which will not, in its opinion, disqualify the holders thereof from being members of these House. Sir, in Clause 2 (1) of the Bill it is said:

"A person shall not be disqualified for being chosen as, and for being, a member of the Travancore-Cochin Legislative Assembly, by reason only,—

(1) that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India....."

That is the definition given here. Sir, the offices of profit as envisaged as being a disqualification for membership, is that the remuneration should be from the Consolidated Fund of India. If Government at their own instance nominate a man to a committee or for the Directorate of a concern in which Government have interest and he is given remuneration, it has been held by judicial interpretation in the courts of England and by well-known commentaries of Parliamentary Practices, that those places are offices of profit. Sir, why is that considered a disqualification? This disqualification is imposed to free the Legislature from the influence of the executive.

The Executive has always a large field of patronage and if it thinks it necessary it can exercise its patronage and provide emoluments to the members of this House

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly